# 令和５年度　鞍ケ池公園評価委員会　評価結果報告

## 1　開催日時

（１）日時　令和５年８月１０日（木）午後２時から午後４時３０分まで

（２）場所　鞍ケ池公園　四季の古里

## 2　評価委員

| | 氏　　名 | 所　　属 |
|---|---|---|
| 委員長 | 田中　人 | 山陽学園大学　地域マネジメント学部　准教授 |
| 委員 | 今西　良共 | 岐阜県立国際園芸アカデミー　学長 |
| 委員 | 速川　英津子 | 中小企業診断士 |
| 委員 | 鬼木　利恵 | 株式会社 eight　代表取締役 |
| 委員 | 加藤　昭男 | 豊田市　都市整備部　部長 |

## 3　評価対象

令和４年度の事業者（鞍ケ池公園ミライプロジェクト共同企業体）の取組。

## 4　評価方法

事業者が次の３つの評価内容について、実績、課題、対策（今後の取組）を整理し、これに対して評価委員が評価点を付け総評を行った。

（１）重点取組項目に対する実績（概要は、別添１のとおり）

（２）定量的評価（概要は、別添２のとおり）

（３）定性的評価（概要は、別添３のとおり）

## 5　評価点

各項目について、事業者の取組が基準点３を上回ったのか下回ったのかを各委員が評価した。結果は次のとおり。

| 評価点 | 評価基準 |
|---|---|
| 5 | 期待を著しく上回る |
| 4 | 期待を上回る |
| 3 | 期待どおり【基準点】 |
| 2 | 期待やや下回る |
| 1 | 期待を下回る |

| 評価内容 | 評価点 |
|---|---|
| （１）重点取組項目に対する実績 | 3.2 |
| （２）定量的評価 | 3.8 |
| （３）定性的評価 | 3.3 |
| 全体評価 | 3.4 |

## 6　評価委員のコメント

・鞍ケ池公園で大きな事件・事故がなかったことは、安心・安全な管理に留意されたためと評価する。

・来園者アンケート結果から、来園者数が順調に増加したことが分かった。鞍ケ池公園は、選ばれる・利用される公園として、魅力向上が図られていると評価する。

・SNS による情報発信の拡充、キャンプと乗馬のコラボによるワークショップ、パークウェディングの受け付け開始、スノーピークレストランのメニューで地元産ジビエメの提供、鞍ヶ池の夕日 PR など、鞍ケ池公園の魅力向上に向けて自主的に取り組んでおり評価する。

・鞍ケ池公園の事業者間で協力し、横のつながりを深め、例えばフォレストアドベンチャー→乗馬→スターバックスなど、公園内の回遊性を高める工夫をするとよい。

・鞍ケ池公園の大屋根広場で、多くのイベント等を実施しているが、慢性的にならないよう工夫するとよい。

・これまではコロナ禍で屋外空間の需要があり、来園者が増加していた。引き続き、社会情勢の変化に対応しつつ、来園者増加の努力を続けてほしい。

・事業者が公募提案した当初計画を変更しようとするとき、自主事業については、豊田市は柔軟な姿勢とスピード感を持って対応してほしい。

・アンケート調査をしたものの、アンケート結果に偏りがあった。これは、調査エリアや調査日が限定的であったためである。今後は、アンケートの基本的な調査方法を確認のうえ、調査を実施してほしい。

**【豊田市の総評】**

・「重点取組項目に対する実績」「定量的評価」「定性的評価」という大項目においては、各委員の平均点は、基準点「3」を上回った。引き続き事業者と持続可能なあり方を話し合っていく。

・アンケートについて、基本的な調査方法を確認のうえ実施していく。

・鞍ケ池公園における魅力向上の取組について、鞍ケ池公園指定管理者の全国における公園管理実績を活用し、市外県外の公園と鞍ケ池公園を比較検証しながら、今後の魅力向上につなげていく。

# 重点取組項目に対する実績シート

※基礎資料の該当ページで補足説明を見ていただき、今後の魅力向上に繋がるかをふまえて、委員評価欄への点数記入をお願いします。

| | 大項目 | 年度当初の事業者重点取組項目 | 重点取組項目に対する結果 | 委員評価欄 |
|---|---|---|---|---|
| ① | 事業全体 | 重点取組項目１<br>イベントを平均月2回以上開催し、総来園者数1,450,000人を目指します。 | **〇令和4年度のイベント実施件数は、38件開催（月平均3.1回）をしました。イベントを目的とした来園者数が大きく寄与して令和4年度は、目標数値を超える1,457,800人の総来園者数となりました。** | /5 |
| ② | 指定管理 | 重点取組項目２<br>インサイト情報(※)を活用し、投稿を分析し、インスタグラムのフォロワー数3,000名を達成する。（昨年は1,300名） | **〇令和4年度終了時点で3,800名となり、目標数値を超えました。（目標対比126.7%）** | /5 |
| | | 重点取組項目３<br>年2回スタッフ研修を行い、ホスピタリティ向上に努めます。 | **〇マナー接遇研修として来園者への挨拶や声掛け礼節等に通じた利用者満足度向上へ向けての社員合同の研修会を2回実施しました。** | /5 |
| ③ | キャンプフィールド | 重点取組項目４<br>令和3年度来場者数142,315人から15,000人増の157,315人を目標に、新規顧客を獲得します。 | **〇令和4年度の来場者は、111,283人となり、令和3年度来場者142,315人を下回る結果となり重点項目の数値達成には至りませんでした。（78.1%の減少）** | /5 |
| | | 重点取組項目５<br>住箱、キャンプデッキ利用者を令和3年度利用者数2,684人から350人増の3,084人を目指します。 | **〇令和4年度の宿泊利用者数は、2,441人となり、令和3年度実績2,684名を下回る結果となり重点項目の数値達成には至りませんでした。** | /5 |
| ④ | 乗馬 | 重点取組項目６<br>公園内における乗馬場以外の場所も活用し、来場者数3,500人を目指します。 | **〇芝生広場に活動エリアを拡大して来場者の増加を図りましたが、人員不足等により計画通りの運営ができず、令和4年度の来場者数は、843人と大幅に目標を下回る結果となりました。** | /5 |
| | | 重点取組項目７<br>厩舎整備を行い、本格運営を行います。 | **〇厩舎整備に向けた協議を進めていましたが、想定外の投資の必要性や、予定地の面積が小さいなど条件が折り合わず、採算性が無いと判断し、厩舎整備が出来ず、本格運営ができませんでした。** | /5 |
| ⑤ | 植栽管理 | 重点取組項目８<br>公園Noteでの報告を100%にします。 | **〇令和3年度時点は、一部の造園業者が公園Noteで報告していたが、令和４年度は、全ての造園会社が公園Noteで報告できるようになりました。** | /5 |
| | | 重点取組項目９<br>自動芝刈り機を始めとする作業の効率化の検討を継続して行う。 | **〇令和4年度は遠隔操作草刈り機を導入し、若草山の芝など斜面地が多いところで作業員の安全性を確保できるようになるなど、作業の効率化を図りました。** | /5 |
| | | | 「基本」3点×9項目＝27点 | /45 |

※インサイト情報：インスタグラムへの自分の投稿やプロフィールがどれくらい見られているか、フォロワーの性別、年齢層、所在地等を調べる分析ツール

別添２

# 定量的評価シート

※基礎資料の該当ページで人数金額等の実績・課題・対策・補足説明を見ていただき、今後の魅力向上に繋がるかをふまえて、委員評価欄への点数記入をお願いします。

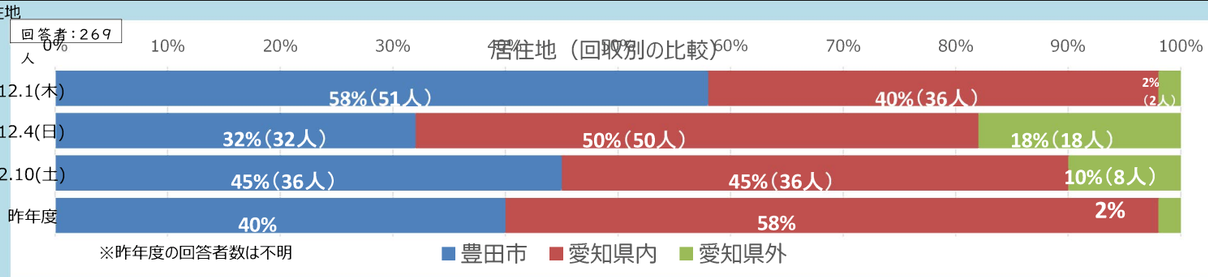
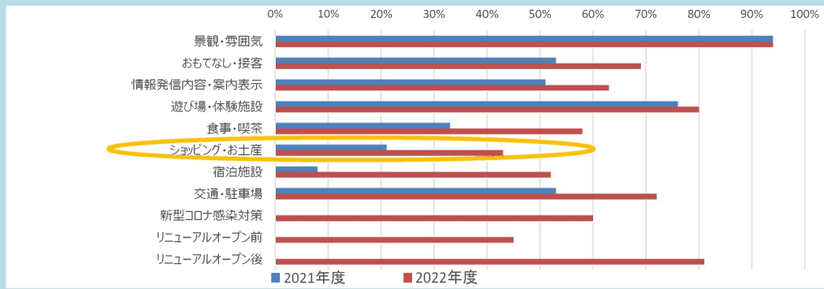
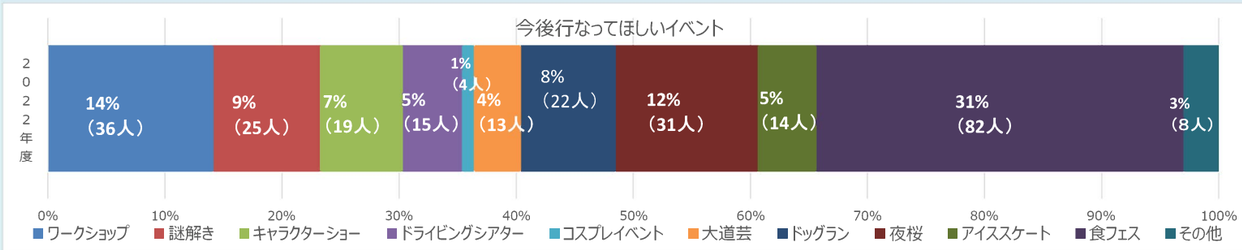
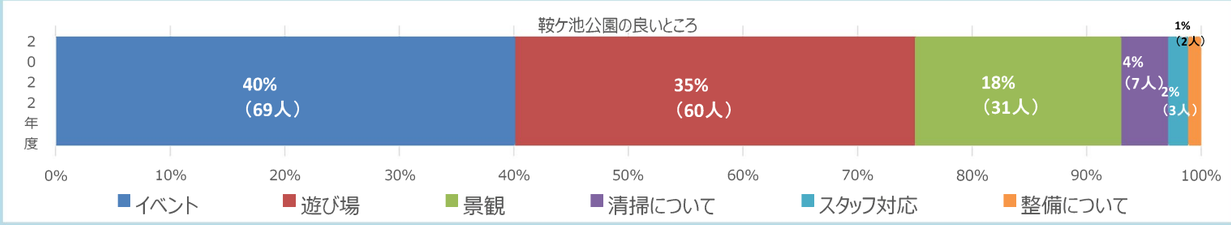
| | 大項目 | 中項目 | 小項目 | 令和3年度　目標値 | 令和3年度　実績値 | 令和4年度　目標値 | 令和4年度　実績値 | 委員評価欄 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ⑥ | 全体 | 鞍ケ池公園 | 来園者数(人) | 1,331,000 | 1,411,851 | **1,437,000** | **1,457,800** | |
| ⑦ | 指定管理 | 植物園 | 来場者数(人) | - | 78,048 | **-** | **65,300** | |
| | | プレイハウス | 来場者数(人) | - | 53,200 | **-** | **55,800** | |
| | | パークトレイン | 利用者数(人) | - | 48,589 | **-** | **26,193** | |
| | | ＡＰＭ | 利用者数(人) | - | - | **-** | **10,980** | |
| | | ボート | 利用者数(人) | - | 15,373 | **-** | **13,918** | /5 |
| ⑧ | 行為許可 | イベント | イベント回数(回) | 14 | 23 | **24** | **38** | |
| | | | 来場者数(人) | 2,000 | 16,200 | **7,200** | **51,100** | |
| | | キッチンカー | 出店回数(回) | 120 | 212 | **-** | **330** | /5 |
| ⑨ | 公募対象公園施設 | カフェ | 利用者数(人) | 54,550 | 117,789 | **80,000** | **103,906** | /5 |
| ⑩ | ＤＢＯ（デザインビルド） | キャンプフィールド | 利用者数(人) | 71,170 | 142,315 | **157,315** | **111,283** | |
| | | ショップ | 利用者数(人) | 29,750 | 74,435 | **64,231** | **47,021** | |
| | | レストラン | 利用者数(人) | 35,250 | 65,196 | **90,000** | **61,821** | |
| | | 住箱 | 利用者数(人) | 2,270 | 2,025 | **2,300** | **1,638** | |
| | | キャンプデッキ | 利用者数(人) | 3,900 | 659 | **784** | **803** | |
| | | 交流イベント | 入込客数(人) | 700 | 1,585 | **800** | **1,585** | |
| ⑪ | 自主事業 | 乗馬事業 | 利用者数(人) | 2,580 | 1,491 | **3,500** | **843** | |
| | | フォレストアドベンチャー | 利用者数(人) | - | 185 | **-** | **19,626** | /5 |
| ⑫ | ボランティア | 四季の古里クラブ | 開催日数(日) | - | 96 | **-** | **104** | |
| | | ブリティッシュガーデンクラブ | 開催日数(日) | - | 90 | **-** | **87** | |
| | | 里地里山会 | 開催日数(日) | - | 18 | **-** | **24** | |
| ⑬ | プレーヤー | プレーパークの会 | 開催日数(日) | - | 42 | **-** | **41** | /5 |
| | | | | ―：設定なし | | ―：設定なし | 「基本」3点×5項目＝15点 | /25 |

斜線の項目は、「重点取組項目に対する実績シート」で点数付けいただいたため、記入は不要です

# 定性的評価シート

別添３

※基礎資料の該当ページで実績・課題・対策・補足説明を見ていただき、今後の魅力向上に繋がるかを踏まえて、委員評価欄への点数記入をお願いします。

| | 設問・項目 | アンケート結果（令和3年度・令和4年度） | アンケート結果をふまえた魅力向上の取組 | 委員評価欄 |
|---|---|---|---|---|
| | 調査方法 | 調査した日程、人数、場所など | | |
| ⑭ | 属性 | ■居住地<br>  <br> | ■居住地<br>〇実績：休日は、市外からの来園者が多く、イベントのある休日は、さらに市外からの来園者が多い結果となりました。<br>△課題：年間来園者数を増やすため、県外からの来園者の増加が課題です。<br>□対策：県外からの来園者にも満足していただけるイベント計画の他、県外からの来園者数を増加させる手法を検討します。 | /5 |
| ⑯ | 満足度 | ■満足度<br>項目/満足度合計 / 2021年度 / 2022年度<br>景観・雰囲気 / 94% / 94%<br>おもてなし・接客 / 53% / 69%<br>情報発信内容・案内表示 / 51% / 63%<br>遊び場・体験施設 / 76% / 80%<br>食事・喫茶 / 33% / 58%<br>ショッピング・お土産 / 21% / 43%<br>宿泊施設 / 8% / 52%<br>交通・駐車場 / 53% / 72%<br>新型コロナ感染対策 / 未調査 / 60%<br>リニューアルオープン前 / 未調査 / 45%<br>リニューアルオープン後 / 未調査 / 81%<br>  <br> | ■満足度<br>〇実績：景観、雰囲気は横ばいですが、それ以外の満足度は、全て前年を上回りました。<br>△課題：全項目で前年を上回ったものの、ショッピングお土産の満足度が低いことが課題です。<br>□対策：ショッピング・お土産の満足度が高まるような対策を検討します。 | /5 |
| ⑰ | 要望 | ■今後行ってほしいイベントと要望<br>  <br> | ■今後行なってほしいイベントと要望<br>〇実績：食フェス、ワークショップ（手作りイベント）、夜桜の順に要望が多い結果となりました。<br>△課題：要望を踏まえたイベント計画の見直しが課題です。<br>□対策：指定管理者が要望に沿ったイベントのテーマを設定し、事業者に向けてテーマに沿った企画を募集します。 | /5 |
| ⑱ | 鞍ケ池公園の良いところ | ■対面アンケートで、鞍ケ池公園で良かったところ自由記述で調査<br>Aイベントについて：40%<br>・「イベントがたのしい」、「色んなイベントに参加できる」等<br>B遊び場について：35%<br>・「広い広場で遊べる」、「子供を遊ばせられる」等<br>C景観について：18%<br>D清掃について：4%<br>・「いつもきれいに清掃されていて、気持ちよく歩かせて頂いている」等<br>Eスタッフ対応について：2%<br>・「サービスセンターの人が優しい」、「サービスセンターの人がすごく優しくてよかった」等<br>F整備について：1%<br>・「昔より整備されている」、「日差しがよく、整備されており心地が良い」<br>  <br> | ■対面アンケートで、鞍ケ池公園で良かったところを自由記述で調査<br>〇実績：イベント、遊び場が良かったと回答した来園者が75%と多くを占めた。<br>△課題：一方で、「いつもきれいに清掃されている」と回答した割合が少ないのが課題です。<br>□対策：いつも清掃が行き届いると感じてもらえるように、トイレ清掃やゴミ拾いなど基本業務を徹底します。 | /5 |
| | | | 「基本」3点×4項目=12点 | /20 |